



Orientación para la realización de una evaluación de impacto participativa (EIP)

ANTECEDENTES

Los enfoques participativos son una forma de emprender actividades que tienen sentido para las diferentes partes interesadas. El principio fundamental de los enfoques participativos es que las personas afectadas por una política o proyecto desempeñen un papel activo en todas las fases de su diseño, ejecución y evaluación. Esto puede ayudar a garantizar que nuestro trabajo se basa en las realidades y contextos de las personas, por ejemplo, a través de la comprensión y los valores locales de los medios de vida y el uso del medio ambiente.

El objetivo es trasladar el poder de los profesionales de la conservación a los actores locales, que suelen ser mujeres y hombres de las comunidades locales que viven e interactúan con la biodiversidad en las zonas en las que trabajamos. Esto se consigue permitiendo a la población local articular sus opiniones y compartir sus conocimientos mediante la descripción y el análisis de su propia situación, estableciendo la dirección del cambio, planificando las prioridades y decidiendo si la intervención ha progresado. De este modo, las comunidades locales se convierten en socios, a través de relaciones basadas en la confianza y el respeto. Cuando se utilizan enfoques participativos, el proceso de compromiso es a menudo tan importante como el resultado de la propia actividad/ejercicio.

Una evaluación de impacto es un estudio realizado al final de una intervención para determinar en qué medida se produjeron los impactos/resultados previstos. Una evaluación de impacto es diferente de la evaluación, que es un proceso periódico de reflexión sobre los cambios que se están produciendo, por qué y cómo se están produciendo, descubriendo los resultados no deseados, y determinando cómo/si el proyecto debe adaptarse para alcanzar el impacto deseado.

Los impactos sociales se refieren a los impactos de una política, programa o intervención que afecta directamente a las personas. En el ámbito de la conservación, se suele centrar en el modo en que los proyectos y actividades de conservación afectan al uso de los recursos por parte de la población, a sus medios de vida y a las diversas concepciones locales del bienestar humano. Los impactos sociales pueden ser positivos y negativos, intencionados y no intencionados. Son un mecanismo clave a través del cual rendimos cuentas a los donantes, los socios y las partes interesadas locales y comunitarias con las que trabajamos.

El seguimiento social es una forma clave de identificar y comprender los impactos sociales de los proyectos, y aprender de ello puede maximizar los impactos positivos y minimizar los negativos. Los enfoques participativos pueden ser muy eficaces a la hora de contar con los miembros menos poderosos e influyentes de las comunidades para garantizar que se reconozcan sus puntos de vista, por ejemplo, mediante la participación por separado de mujeres y hombres, personas de diferentes grupos étnicos y usuarios de diferentes recursos.



ENFOQUE DE EVALUACIÓN DE IMPACTO PARTICIPATIVO (PIA)

La EIP es un enfoque flexible que puede adaptarse a diferentes contextos locales. A menudo incorpora ejercicios de clasificación y puntuación (por ejemplo, los participantes utilizan judías o conchas para votar sobre la importancia relativa de los cambios). Suele realizarse al final de un proyecto, o poco después, para medir los impactos inmediatos, reales o percibidos, que un proyecto o programa ha tenido en las partes interesadas y los beneficiarios locales, identificando los cambios en la vida de las personas y considerando en qué medida estos cambios pueden atribuirse al proyecto en cuestión.

Para ello, el PIA trata de responder a tres preguntas clave:

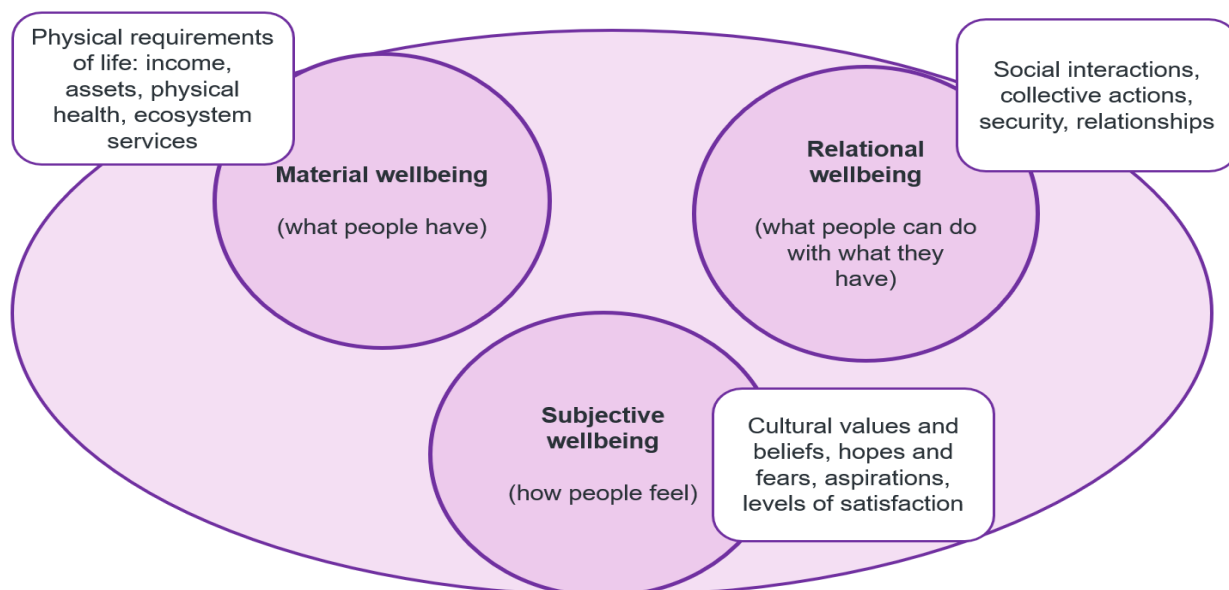
- ¿Qué cambios ha habido en la comunidad desde el inicio del proyecto?
- ¿Cuáles de estos cambios son atribuibles al proyecto?
- ¿Qué diferencia han supuesto estos cambios en la vida de las personas?

El bienestar humano se utiliza habitualmente como medida del impacto social, y FFI ha adaptado el enfoque PIA para evaluar los impactos de las actividades de conservación en él.

En los sectores de la conservación y el desarrollo, la renta se utilizó durante mucho tiempo como indicador de la calidad de vida. En las últimas décadas se ha producido un cambio hacia el bienestar humano como una forma más amplia de considerar la calidad de la vida humana, reconociendo que la medición de los ingresos por sí sola no determina el bienestar de las personas. El **marco tridimensional del bienestar humano** es una forma de entender y medir esto de forma holística.

El bienestar es un estado de ser con los demás, que surge cuando se satisfacen las necesidades humanas, cuando se puede actuar con sentido para perseguir los propios objetivos y cuando se puede disfrutar de una calidad de vida satisfactoria" - McGregor, 2008

Este marco divide el bienestar humano en tres dimensiones diferentes:



- Adaptado de [Franks, Small & Booker, 2019](#)



GUÍA PASO A PASO PARA REALIZAR UN PIA

Esta directriz pretende proporcionar un marco básico que pueda ayudar a guiar la EIP y garantizar que los facilitadores se mantengan en el camino. Este marco implica una serie de debates en grupo con los miembros de la comunidad. Los debates incluyen actividades de clasificación y puntuación para identificar los cambios, los impactos y los factores que contribuyen, estimulando el debate con los participantes y entre ellos.

Se han incluido ejemplos de declaraciones, pero deben adaptarse a lo que sea apropiado para el contexto individual del lugar y del proyecto. A medida que se vayan celebrando más debates, se descubrirá qué partes de la guía son útiles y qué partes se podrían hacer de forma diferente.

Este marco es una forma de realizar una EIP, con más ejemplos disponibles en esta [guía de diseño de EIP](#)¹.

Recordatorios

- Recuerde que cada comunidad en la que trabaja es única. Los intereses y valores de las distintas personas pueden ser diversos, tanto dentro de las comunidades como entre ellas, especialmente en función de "características sociales como el sexo y la edad". Es importante que todos tengan voz.
- Es importante identificar y considerar qué grupos son los más vulnerables y marginados. Pueden ser las mujeres, pero también otras personas, y puede haber múltiples grupos vulnerables. Es muy importante escuchar estas voces y entender qué cambios han experimentado o no. Esto puede ayudar a entender los diferentes niveles de apoyo u oposición a un proyecto o intervención de conservación.

Muestreo y desglose de grupos

- El método de muestreo (cómo se elige a los participantes) puede ser aleatorio (utilizando cálculos matemáticos), intencionado (utilizando el juicio del personal del proyecto o de los representantes de la comunidad) o de conveniencia (haciendo lo que es fácilmente accesible)².
- Es importante decidir si se van a seleccionar participantes con los que se ha trabajado directamente ("beneficiarios") o "pueblos afectados por el proyecto" más amplios que pueden haber sufrido un impacto positivo o negativo.
- El tamaño de la muestra (el número de personas que participan) debe fijarse en función del objetivo de la EIP, el número de comunidades/hogares, las consideraciones prácticas, el presupuesto y el tiempo.
- A la hora de organizar los debates en grupo, se suele aconsejar que se celebren por separado con las mujeres y los hombres, ya que la dinámica de género en los grupos mixtos puede hacer que se excluyan las voces y las perspectivas de las mujeres.
- Dependiendo del contexto cultural local y de los recursos disponibles, podría ser importante desglosar los grupos de otras maneras o adicionales, por ejemplo, celebrando debates de grupo separados con los jóvenes, o con grupos étnicos específicos.

Objetivo del debate

- Comprender qué cambios (positivos y negativos, intencionados o no) han experimentado los hombres y las mujeres (por ejemplo, en relación con el uso y la gestión de los recursos) y cuáles identifican como los más importantes para ellos.

¹ Disponible en [inglés](#), [francés](#) y [español](#).

² Véase [la página 41 de esta guía](#) para más detalles sobre los métodos de muestreo
www.fauna-flora.org



- Entender qué factores han contribuido a estos cambios y cuáles han sido los más importantes. Estos factores pueden estar relacionados o no con el proyecto.
- Esta información ayudará al equipo del proyecto, y a las partes interesadas locales, a reflexionar sobre el progreso y la futura dirección de nuestro trabajo.

Facilitar el debate

El debate es tan importante como el resultado (es decir, la clasificación o la puntuación); es importante tomar nota de los detalles de los debates y buscar más información y aclaraciones. Intenta facilitar el debate para que fluya libremente y se parezca más a una discusión que a preguntas y respuestas estrictas.

- Si algunas personas están calladas no significa que no tengan nada que decir. Intente animar a todos a hablar, especialmente si unos pocos individuos dominan la conversación. Pero también es importante no forzar o presionar a la gente para que hable si no quiere hacerlo.
- Es importante que la gente tenga libertad para hablar de lo que es importante para ellos (dentro del ámbito de los objetivos del debate), así que intenta no dirigir demasiado el debate basándote en los conocimientos y las suposiciones que ya tienes sobre el proyecto.

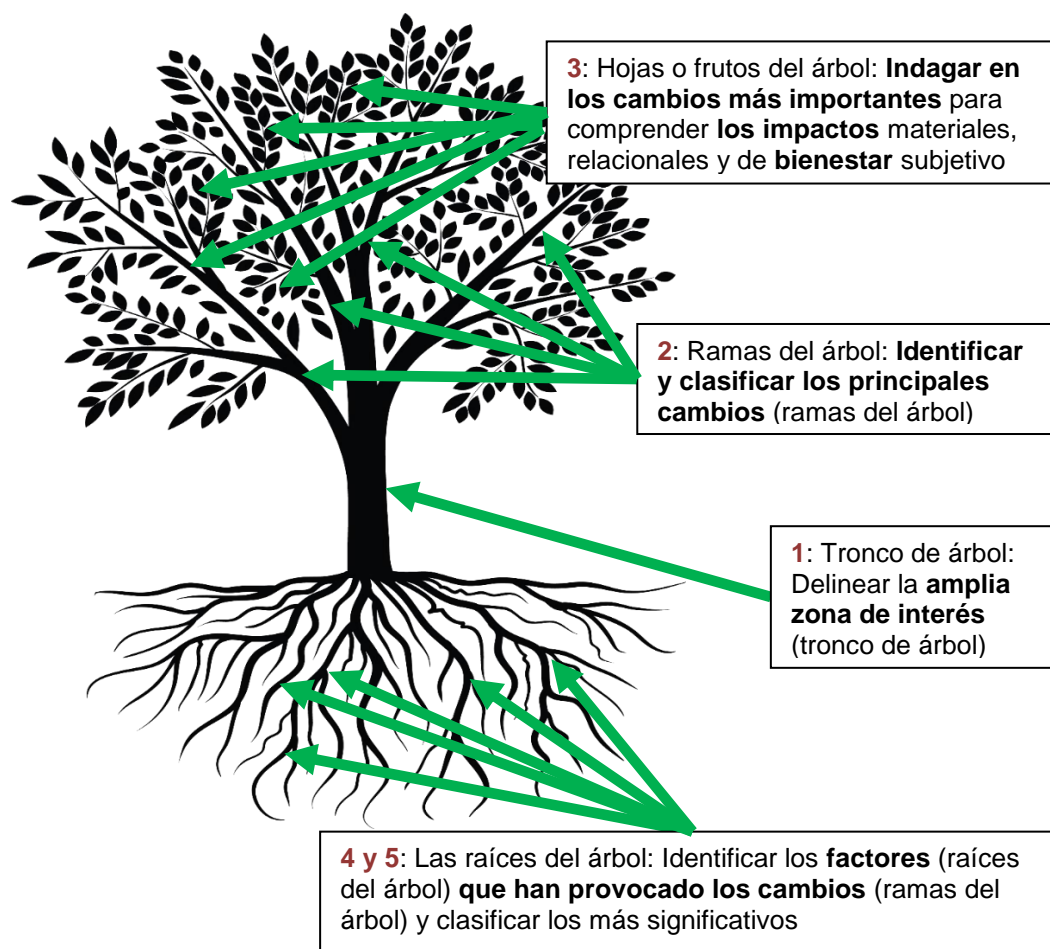
Funciones sugeridas para el equipo:

- facilitador principal (la persona que organiza a los participantes y formula las preguntas)
- Tomador de notas (para tomar apuntes pero también para hacer preguntas de aclaración)
- Ayudante/observador (para ayudar a organizar los cambios/impactos y los factores en grupos/categorías, para observar la dinámica en el grupo, para ayudar al facilitador a asegurarse de que todos los miembros del grupo tienen la oportunidad de compartir sus opiniones).

Después de cada debate, es una buena práctica que el equipo dedique algún tiempo a revisar cómo se desarrolló el ejercicio y a destacar las principales conclusiones, incluidos los temas clave que surjan y cualquier diferencia o consenso de opinión dentro de los grupos o entre ellos. Durante las primeras discusiones también será útil discutir cómo se desarrolló la actividad: ¿qué crees que funcionó bien en la facilitación y la toma de notas, y qué crees que podría funcionar mejor para la próxima vez?

Resumen del proceso

Los diferentes pasos del proceso y la información que estamos recogiendo pueden verse como diferentes partes de un árbol. Los números del diagrama siguiente corresponden a los pasos del proceso.



1. Presentaciones y planteamiento de la zona de interés (tronco de árbol)

1.1. Preséntense y expliquen el objetivo de la reunión.

Ejemplo de declaración: Somos xxx y estamos llevando a cabo discusiones de grupo aquí en nombre de FFI (y xxx). Estamos interesados en conocer sus medios de vida y el bienestar de usted y sus hogares, y de la comunidad en general. La información que compartan será útil para informar a nuestro proyecto y supervisar su impacto. Su presencia es voluntaria y el debate durará aproximadamente 2 horas. Tomaremos notas de la conversación, pero no registraremos su identidad y no le atribuiremos nada individualmente. ¿Está dispuesto a continuar?

- 1.2. A continuación, haga una declaración amplia que exprese el objetivo de la EIP. La intención del enfoque es mantenerlo abierto (es decir, hablar de los cambios en términos generales), pero a veces puede resultar difícil relacionarlo con el problema de conservación específico o el proyecto en cuestión. En estos casos puede ser útil ser más específico, por ejemplo, entender los principales cambios en [insertar el uso y la gestión de recursos naturales específicos], y cómo eso se relaciona con su bienestar.

Ejemplo de declaración: Estamos interesados en conocer los cambios que ha experimentado y visto en esta comunidad en relación con el uso y la gestión de los recursos naturales de [insertar específico], y cómo esos cambios han afectado al bienestar de usted y de sus hogares.

Haga hincapié en que nos interesan tanto los cambios positivos *como* los negativos. Explique que se tomarán notas pero que no se les atribuirá ninguna declaración y anime a las personas a hablar abiertamente.



2. Identifique y clasifique los principales cambios (positivos y negativos, previstos y no previstos) [inserte el tema específico de uso/conservación de los recursos naturales] (ramas del árbol)

2.1. Comience con una pregunta amplia y abierta para iniciar un debate sobre los cambios relacionados con [inserte el tema específico de uso/conservación de los recursos naturales].

Ejemplo de declaración: Por favor, dígame cuáles han sido los principales cambios en o relacionados con [inserte el tema específico de uso/conservación de los recursos naturales], desde xxxx (los xxxx se acordarán para cada sitio según el tiempo que hayamos trabajado allí - nuestro interés son los cambios desde justo antes o al inicio del proyecto y ahora). Es importante que todos los participantes tengan claro el periodo de interés. A veces es útil establecer medidas locales de los periodos de tiempo, por ejemplo, relacionando con acontecimientos importantes con los que la gente está familiarizada, como unas elecciones, una fuerte tormenta, etc.

2.2. Escribe cada cambio en un trozo de tarjeta.

Si la gente menciona cambios no relacionados con el recurso natural en cuestión, anótelos. Estos cambios pueden ser más relevantes para el bienestar, por lo que hay que tenerlos en cuenta.

Preguntas de sondeo:

- ¿Ha habido algún cambio en relación con la forma de recolectar, utilizar y vender [inserte el producto/recurso específico]?
- ¿Ha cambiado la **participación de la población local** en las actividades de conservación (por ejemplo, vigilancia, patrullaje, etc.) durante este tiempo? ¿Qué personas? ¿En qué se diferencia específicamente de antes?

2.3. Una vez que las personas hayan enumerado los diferentes cambios, pídale que identifiquen y clasifiquen los más significativos. Algunos de ellos pueden estar muy relacionados y pueden agruparse.

Las preguntas aclaratorias son útiles en esta fase para comprender mejor los cambios

Por ejemplo: En el caso de la "cosecha/captura", ¿significa que hay más o menos cosecha/captura, o que la calidad de la cosecha/captura es mejor o peor, o que la cosecha es más fácil o más difícil? En el caso del "precio", ¿significa un aumento o una disminución del precio? etc.

Asegúrese de que hay una tarjeta para cada uno de los cambios específicos mencionados).

Instrucciones para la clasificación:

2.3.1. (Tomando dos tarjetas al azar, pregunte) De estos dos cambios, ¿cuál es el más importante o significativo para usted? ¿Cuál tuvo el mayor impacto en su vida/vidas?

2.3.2. ¿Por qué es éste el más importante?

2.3.3. (Pregunte a cada persona individualmente) ¿Está de acuerdo?

2.3.4. (Tomando otra tarjeta, pregunte) ¿Dónde situaría este cambio en relación con los dos primeros? ¿Es más importante o significativo para usted? ¿Por qué?

2.3.5. (Pasa por cada cambio por turnos, de modo que acabes con las cartas en la clasificación de más importante a segunda, tercera, cuarta, quinta y sexta más



importante)

2.3.6. ¿Están ustedes (todos) de acuerdo con esta clasificación?

3. Profundizar en los cambios más importantes (ramas del árbol) para comprender el impacto en el bienestar (hojas y frutos del árbol)

3.1. Una vez que los participantes hayan clasificado los diferentes cambios, tome los más importantes (el equipo de facilitadores debe acordar de antemano cuántos serán, pero debe ser un número manejable, por ejemplo, cinco).

3.2. Ahora haga preguntas abiertas y de sondeo para tratar de comprender mejor el significado de las respuestas iniciales de las personas y el impacto que éstas han tenido en su bienestar. Recuerda los seis ayudantes que pueden ayudar: **quién, qué, por qué, cuándo, dónde, cómo.**

Ejemplo: si los ciudadanos han identificado como cambio la "mejora del acceso al mercado", ¿cómo les afecta esto en el día a día en su calidad de vida?

Incluso si el significado es obvio para usted, es importante que escuchemos las perspectivas de los participantes y tratemos de entender los cambios en relación con las **tres dimensiones del bienestar.**

Material: se considera cómo los cambios podrían haber afectado a áreas como los ingresos, la disponibilidad de alimentos, el acceso a servicios e infraestructuras (por ejemplo, salud y educación), la calidad de la vivienda y los materiales para los medios de vida (por ejemplo, artes de pesca y equipos agrícolas).

Ejemplo: Si la gente dice que un cambio es la sobreexplotación de un producto, ¿qué cambios tiene esto en sus ingresos o en la disponibilidad de alimentos?

Relacional: se considera cómo los cambios podrían haber afectado a las relaciones que las personas tienen en su vida cotidiana, por ejemplo, con otros miembros de la comunidad, la capacidad de participar en comités, la influencia en la toma de decisiones, el aumento o la disminución de los conflictos o la relación con el personal del gobierno.

Ejemplo: Si la gente dice que un cambio es que hay más recolección ilegal de un producto, ¿ha cambiado esto las relaciones en la comunidad (en general o entre grupos/actores específicos)? ¿Ha provocado conflictos?

Subjetivo: se considera lo que la gente siente personalmente sobre los cambios, por ejemplo, si han afectado a su nivel de felicidad con su vida cotidiana o a su satisfacción al realizar su trabajo o actividad generadora de ingresos.

Ejemplo: Si la gente dice que hay más sobreexplotación de un producto específico, ¿cómo les hace sentir? ¿Están enfadados o se sienten despreocupados por ello? ¿Afecta la recolección ilegal de un producto a su propia forma de vida?

NOTA: Si te resulta útil, puedes utilizar la tabla que aparece a continuación como recordatorio para que los facilitadores hagan preguntas para intentar comprender las tres dimensiones diferentes del bienestar. A menudo es más fácil hacer preguntas o escuchar respuestas sobre el bienestar material, pero el relacional y el subjetivo son igual de importantes. Es posible que algunos cambios se relacionen más con una o dos dimensiones del bienestar, por lo que no es necesario identificar los impactos del bienestar material, relacional y subjetivo para cada uno de los cambios. Algunos impactos en el bienestar también podrían estar relacionados con diferentes cambios,



por ejemplo, la unidad en la comunidad podría ser el resultado de diferentes cambios.

Cambios	Bienestar material (lo que la gente tiene)	Bienestar relacional (lo que la gente puede hacer con lo que tiene)	Bienestar subjetivo (cómo se siente la gente)

3.3. (Tomando cada cambio por turno, haga preguntas de sondeo -utilizando los 6 ayudantes (**qué, quién, dónde, cuándo, por qué, cómo**)- para entender los cambios en el bienestar de las personas. Recuerda las 3 dimensiones del bienestar). Algunos ejemplos de preguntas:

- ¿Qué diferencia ha supuesto este cambio para usted / su hogar / la comunidad?
- ¿Cómo le ha afectado este cambio a usted / a su hogar / a la comunidad?
- ¿Cómo ha afectado este cambio a su vida cotidiana?
- ¿Quién se ha visto más afectado? ¿Por qué? ¿Ha afectado a todos de la misma manera? ¿Por qué / por qué no?
- ¿Ha supuesto una diferencia en las cosas que tienes? (¿Qué, quién, dónde, cuándo, por qué, cómo?)
- ¿Ha supuesto una diferencia en las relaciones (en la comunidad, con las autoridades, etc.)? (¿Qué, quién, dónde, cuándo, por qué, cómo?)
- (¿Qué, quién, dónde, cuándo, por qué, cómo?)

4. Identificar los factores que contribuyen (raíces del árbol) a los cambios (ramas del árbol)

4.1. Mediante preguntas de sondeo, intente averiguar qué factores (raíces del árbol) han contribuido a los cambios. Pueden ser factores tanto del proyecto como ajenos a él. Es posible que la gente ya haya empezado a identificarlos al hablar de los cambios.

Ejemplos: Nos interesan los factores que han contribuido a estos cambios. Dígame, ¿cuáles son los factores que han contribuido a estos cambios?

- ¿Por qué hay ahora más cosecha de [insertar producto]?
- ¿Qué ha hecho que se produzca este cambio?
- Si el proyecto FFI no existiera, ¿habría ocurrido esto de todos modos?
- ¿Qué ha hecho que esto ocurra?

5. Factores de clasificación

5.1. Escriba cada uno de los factores principales de todos los cambios en una tarjeta/papel. Algunos de los factores pueden combinarse si son la misma cosa expresada de forma ligeramente diferente.

5.2. Tome dos tarjetas al azar y pregunte a los participantes qué factor ha contribuido más a los cambios que los participantes han identificado (NOTA: esto debe hacerse para el conjunto de los cambios y no para cada uno de ellos). Deje que discutan entre ellos, pero preste atención a la discusión e intente tomar notas sobre lo que la gente habla.



Sobre la mesa/el suelo, coloca la tarjeta con el factor más importante por encima de la otra tarjeta para construir una escalera a lo largo del suelo/la mesa.

Si el grupo no se pone de acuerdo sobre cuál es el más significativo, puede optar por la mayoría o colocar las tarjetas una al lado de la otra.

5.3. Tome una tercera tarjeta: pregunte si el factor es más o menos significativo o igual que los demás. Pregunte a diferentes personas individualmente. Pide a alguien que coloque la tarjeta en el lugar que le corresponde en relación con las demás (por ejemplo, más abajo si es menos importante que los demás factores, más arriba si es más importante). Si nadie quiere hacerlo, colócala en algún lugar (no importa dónde) y pregunta si ese es el lugar correcto para ella.

5.4. Continúe con el resto de factores hasta clasificarlos por orden de importancia.

Tome buena nota de la discusión. Algunos factores pueden contribuir a más de un cambio, y algunos de los cambios pueden ser factores que contribuyan a otros cambios. Si es necesario, haga preguntas para explorar esto y para averiguar hasta qué punto el proyecto ha contribuido a los cambios.

6. El final

Agradezca a los participantes su tiempo y responda a las preguntas que puedan tener.

Toma de notas

Es muy importante tomar notas detalladas de la actividad, incluidas las discusiones que mantienen las personas para llegar a decisiones sobre diferentes cambios y factores de importancia. La eficacia de la toma de notas varía de una persona a otra, y es importante comprobar y revisar las notas después de cada debate para comprobar la facilidad con la que los facilitadores y los que toman las notas pueden entender lo que se ha anotado, y si hay partes del debate que no se han registrado eficazmente.

A continuación se incluye una plantilla de ejemplo, que puede cambiar de tamaño y adaptarse en función de la cantidad de información de cada paso. La plantilla puede extenderse a lo largo de varias páginas para garantizar un espacio suficiente para captar los detalles de los debates.



ARCADIA
A CHARITABLE FUND OF
LISBET RAUSING & PETER BALDWIN

The translation of this guidance/position and its dissemination to FFI partners has been funded by Arcadia, a charitable fund of Lisbet Rausing and Peter Baldwin



Anexo I: Ejemplo de plantilla para tomar notas en los debates de grupo

Número de debate: [insertar número de debate] Lugar: [insertar lugar] Grupo: [insertar grupo de interés]				
Paso #	Enfoque de los pasos	Cambios o factores		Notas detalladas
Paso 2)	Principales cambios	Cambio 1		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Cambio 2		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Cambio 3		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		etc.		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
Paso 3)	Cambios en la clasificación	Lista de cambios clasificados por orden		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
Paso 4)	Impacto en el bienestar	Cambio 1	Impacto en el bienestar	<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Cambio 2	Impacto en el bienestar	<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Cambio 3	Impacto en el bienestar	<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		etc.	etc.	<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
Paso 5)	Factores que contribuyen	Factor 1		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Factor 2		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Factor 3		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		Factor 4		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
		etc.		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>
Paso 6)	Factor de rango	Enumerar los factores clasificados por orden		<i>Notas adicionales sobre el debate</i>